

Шабалина Н. М.

## НАПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ИНСТИТУЦИИ В XX ВЕКЕ

В статье выявлены основные структуры и направления общественных институций, принимавших участие в закреплении художественных традиций Южно-Уральского региона. С идеи создания единого творческого союза по отраслям культуры в Советской России начинался длительный период «художественной стабильности», охвативший несколько десятилетий XX века. Открытие Челябинского отделения Союза художников (1934 год) и образование в его структуре Художественного фонда Союза ССР (1940 год) с производственной базой для мастеров декоративно-прикладного искусства, формирование местного отделения Союза архитекторов (1935 год), регулярное проведение отчетных зональных выставок «Урал – Сибирь» (с 1959 года), музеи и образовательные центры, творческие и деловые контакты уральцев с головными предприятиями России, создание Челябинского отделения Союза дизайнеров России (1991 год) – в комплексе способствовали координации и развитию в регионе деятельности художественных производств, прикладного искусства и дизайна.

В 1950-е годы со стороны государства усилилось внимание к качеству художественной продукции, разрабатывались и утверждались стандарты. С периода 1960-х годов в России начинается осмысление профессии художника-конструктора и ее трансляции в плоскость дизайна – промышленного предметного художественного конструирования. Искусство в XX веке обретает формы «массовости» не только за счет тиражирования изделий, но и с помощью выставочной, экспозиционно-передвижной деятельности, средств массовой информации. Период 1970-х годов характеризуется общей тенденцией нивелировать разницу между выставочным промышленным образцом и его воспроизведением в тираже. Массовые изделия по своему художественно-эстетическому качеству подтягивались до эталонного уровня. Руководящие структуры уральских художественных производств (Каслинского чугунного литья, южноуральского фарфора, Карталинского ковроделия) поощряли программы по взаимодействию с образовательными учреждениями, ведущими подготовку специалистов для различных отраслей. В 1980-е годы в области художественной промышленности усиливались поиски функциональных, эстетических качеств новых предметных форм. В целом повышение роли региональных институций соответствовало общероссийскому курсу развития традиционных художественных центров.

**Ключевые слов:** художественная институция, Уральский регион, предметные искусства, дизайн.

Shabalina N. M.

## TOWARDS REGIONAL ART INSTITUTIONS IN THE XX CENTURY

The article reveals the basic structure and the direction of public institutions participating in the consolidation of the artistic traditions of the South Ural region. With the idea of creating a single creative union industry culture in Soviet Russia began a long period of “artistic stability”, spanned several decades of the XX century. Opening of the Chelyabinsk branch of the Union of Artists (1934 year), and education in its structure of the Art Fund of the USSR (1940 year), with a production base for the masters of arts and

*crafts, the formation of the local branch of the Union of Architects (1935 year), regular reporting zonal exhibitions "Ural – Siberia" (since 1959 year), museums and educational centers, creative and business contacts with the head Urals enterprises of Russia, the creation of the Chelyabinsk branch of the Union of Designers of Russia (1991 year) – in the complex coordination and contributed to the development of art in the region of production, applied arts and design.*

*In the 1950-s, the state has increased attention to the quality of artistic production, develop and approve standards. From the period of the 1960-s in Russia starts understanding the profession of artist-designer and its translation into the plane of design – industrial design object art. Art in the XX century takes the form of popular culture, only by the replication products, but also through the exhibition, exposition and mobile activities of the media. The period of the 1970-s is characterized by a general tendency to neutralize the difference between the exhibition industry sample and playing it in circulation. Bulk products in its artistic and aesthetic quality moved up to the reference level. The governing structure of the Urals artistic productions (Kasli iron castings, South Ural porcelain, carpet Kartli) promote programs for cooperation with educational institutions, training specialists for various industries. In the 1980-s in the art industry intensified the search for functional and aesthetic qualities of the new material forms. In general, increasing the role of regional institutions in line with the all-Russian course of development of traditional art centers.*

**Keywords:** *art institutions, the Ural region, applied art.*

После официального объявления и утверждения в 1934 году в условиях Советской России идеи создания единого творческого союза по отраслям культуры в стране начался длительный период «художественной стабильности», охвативший несколько десятилетий XX века. В регионах России целенаправленно стали открываться местные отделения Союза художников, включавшие различные секции по видам искусства. Структура творческой организации закрепилась посредством образования в 1940 году при Союзе художников Художественного фонда Союза ССР [1]. Художественный фонд имел свою производственную базу. Мастера прикладного искусства, например, занимавшиеся керамикой, имели возможность организовать место под устройство крупногабаритной электропечи для обжига керамических изделий и отдельные творческие мастерские.

В 1950-е годы со стороны государства усилилось внимание к качеству, «долговечности» выпускаемых товаров, в том числе художественной продукции, о чем также свидетельствует ряд постановлений [2]. В 1955 году в Ленинградском филиале Государственного исследовательского проектного института № 4 (ГИПИ-4) создали специальную лабораторию по художественным краскам, лакам, маслам и растворителям. Для систематического наблюдения за качеством материалов, применяемых в живопи-

си, художественной промышленности, было решено создать Экспертно-художественный совет из представителей Министерства культуры СССР, Министерства химической промышленности и Академии художеств СССР. Местные региональные заводские лаборатории тесно контактировали с головными структурами.

Результатом целенаправленной общественной деятельности явилось открытие в Москве в 1959 году Выставки достижений народного хозяйства СССР, на которой предполагалось регулярно демонстрировать достижения отечественных отраслей промышленности, науки, техники, культуры. Единая постоянно действующая всесоюзная выставка способствовала развитию курса страны, ориентированного на освоение новой техники и внедрения ее в промышленность. С этой целью проводились различные отраслевые смотры, тематические выставки, и на их базе – повышение квалификации российских специалистов различных отраслей экономики и культуры. Безусловно, выставка как своеобразный общественный институт ставила перед собой просветительские цели и задачи, способствовавшие распространению передового опыта советского производства. Успешное функционирование выставки призвано было отражать уровень растущего, как тогда виделось, материального благосостояния и повышение культурно-эстетического уровня советского народа. Уральцы положительно

зареккомендовали себя на подобных мероприятиях всесоюзного значения. Успешно демонстрировали художественные изделия Каслинский и Кусинский машиностроительные заводы, Южноуральский фарфоровый завод, Карталинское предприятие народных промыслов.

В 1960-е годы закрепляются общественные процессы, направленные на повышение имиджа советской промышленной продукции. В этот период происходит ликвидация артелей промысловой кооперации и передача ее, как считалось тогда целесообразным, в соответствующие государственные отраслевые структуры [3]. Производители осознавали важность вопроса повышения конкурентоспособности советских товаров на мировом рынке. Внимание технологов и художников было направлено на улучшение внешних эстетических характеристик выпускаемой продукции, что совпадало с мировыми тенденциями времени. В 1962 году выходит известное постановление Совета Министров СССР «Об улучшении качества продукции машиностроения и товаров культурно-бытового назначения путем внедрения методов художественного конструирования», закрепившее позиции художника-конструктора (дизайнера) на производстве. Данное постановление способствовало открытию в Москве Всероссийского научно-исследовательского института технической эстетики (ВНИИТЭ) с филиалами в отдельных регионах СССР. В 1964 году в Свердловске было открыто отделение ВНИИТЭ, чей опыт работы распространился на весь обширный регион Урала. Специализированный институт технической эстетики способствовал укреплению позиций промышленного искусства и дизайна в стране. Учреждение изначально получило интегрированный статус научно-исследовательского и проектно-экспериментального института, учебно-методического и информационного центра в области дизайна.

С периода 1960-х в России начинается осмысление профессии художника-конструктора и ее трансляции в плоскость дизайна – промышленного предметного художественного конструирования. Однако в области художественной промышленности в предстоящие десятилетия XX столетия по-прежнему будут востребованы профессии художника-прикладника, живописца, скульптора – универсального «художника завода». Законодательная политика СССР параллельно художественному конструированию обращала внимание на актуальные вопросы дальнейшего

развития изобразительного искусства, к области которого по-прежнему причисляли декоративно-прикладное искусство. К сожалению, под общепринятым (и в том числе в науке) термином «изобразительное искусство» по инерции подразумевались не только виды изобразительного, но и неизобразительного/архитектонического искусства. Последовал ряд постановлений правительства о мерах по дальнейшему улучшению материальных условий для развития изобразительного искусства в РСФСР, разрешающих проведение в Москве, с периодичностью один раз в три года, республиканской художественной выставки «Советская Россия» [4]. Этому мероприятию предшествовала организация на местах так называемых зональных выставок живописи, скульптуры, графики, монументального, театрально-декорационного и декоративно-прикладного искусства. На Урале зональные выставки проходили начиная с 1959 года в различных городах с периодичностью один раз в четыре года. На определенных территориях Уральского региона формировались приоритеты в развитии отдельных областей декоративно-прикладного искусства. На Среднем Урале в Свердловске/Екатеринбурге исторически сложилась школа мастеров ювелирного, камнерезного и медальерного искусств, в регионе Северного Урала, в Перми, традиционно была сильна школа камнерезов, гобеленового искусства, в городах Южного Урала: Златоуст, Касли, Куса, Нязепетровск – традиционно развивалась область декоративной обработки металла, в Челябинске – керамическое производство. Со временем область художественной обработки материалов декоративного искусства расширилась, увеличился состав художников-прикладников некогда немногочисленной секции декоративно-прикладного искусства при Челябинском отделении Союза художников (действующей со второй половине 1960-х годов), в которую вошли не только художники-станковисты (А. П. Кудрявцев, В. Ф. Тайницкий, В. В. Тютюнник, Б. И. Тряпичин), но и художники-производственники (А. С. Гилев, С. П. Манаенков, В. В. Орлов, С. А. Федяев, И. В. Бесчастнов, В. П. Игнатев, О. А. Игнатьева, О. А. Скачков и др.).

Искусство в XX веке обретает формы «массовости» не только с помощью выставочной, экспозиционно-передвижной деятельности, средств массовой информации, но и такой общедоступной, популярной в СССР рекламы, как проведение акции «Художественная лотерея» – «в целях популяризации и широкого распространения сре-

ди трудящихся произведений советского изобразительного искусства» [5]. В стране расширялось строительство художественно-производственных мастерских в структуре Художественного фонда РСФСР (за период с 1963 по 1965 год по стране было запланировано построить 30 мастерских и 6 домов творчества художников). Соответствующим постановлением была разрешена организация мастерских в жилом фонде, а также предусматривалось открытие специализированных салонов по реализации произведений искусства. Действия государственных органов способствовали материальному подержанию творчества художников различной области деятельности, с одной стороны, и просвещению и воспитанию масс, с другой.

В данный период большое внимание отводилось проблеме стандартизации как показателя качества выпускаемой на производстве продукции [6]. В 1965–1967 годах поэтапно разрабатывались и утверждались стандарты на проектно-конструкторскую и технологическую документацию. Государственной задачей считалось поднять технико-экономические показатели продукции и довести их до уровня лучших мировых стандартов. В стране повышались требования стандартизации продукции, идущей на экспорт. Художники-производители наравне с художниками-станковистами принимали деятельное участие в общих мероприятиях государства. Художественные изделия Каслинского и Кусинского чугунного литья, произведения Златоустовской гравюры на стали и южноуральского фарфора являлись неизменными экспонентами различного уровня тематических выставок: областных, региональных, зональных, всероссийских, всесоюзных. Образцы изделий на основании Постановления 1965 года безвозмездно передавались государственным музеям. Крупные уральские художественно-промышленные центры, успешно зарекомендовавшие себя на родине, выходили на международные выставки и ярмарки. Постоянно действующую линию экспорта имел Каслинский машиностроительный завод, отправлявший различный ассортимент изделий в Америку, страны Европы и Восточноазиатского региона. В делах Каслинского машиностроительного завода постоянного хранения Областного государственного архива Челябинской области хранятся заказы-наряды на экспорт продукции периода с конца 1960-х по 1990 год [7]. Данные факты свидетельствуют о качественном показателе выпускаемой на Урале художественно-промышленной продукции,

ее широкой социальной и географической востребованности. Уральское художественное производство закономерно проецировалось на целостную структуру российской культуры.

Следующий период 1970-х годов характеризуется общей тенденцией нивелировать разницу между выставочным промышленным образцом массовой продукции и ее воспроизведением в тираже. Массовые изделия по своему художественно-эстетическому качеству подтягивались до эталонного уровня, а значит, повышалась исполнительская культура на конвейерном производстве. Данные процессы больше коснулись фарфоро-фаянсовой и ковровой промышленности. Проблемы технико-технологического аспекта существовали и в металлургическом производстве, где отмечались элементы отступа от традиционных методов обработки чугуна в художественном литье. Но данный процесс происходил на фоне поиска состава сырья и ввода новых технологических приемов обработки металла. Если рассматривать художественную продукцию Южноуральского фарфорового завода в ряду фарфоро-фаянсовой промышленности РСФСР, то она по показателям технико-технологического качества, изготовлению продукции первого сорта уступала ведущим отечественным производителям: Первомайскому, Дмитровскому, Дулевскому, Конаковскому фарфоро-фаянсовым заводам. При этом Южноуральский завод, анализируя свои производственные просчеты, по большей части списывая их на неудовлетворительное качество сырья, поступавшего с сопредельных территорий украинских рудников и сибирских глиняных месторождений, – подтягивался до уровня головных отраслевых производств. Руководящие структуры уральских художественных производств поощряли программы по взаимодействию с образовательными учреждениями региона (Касли, Златоуст, Южноуральск, Свердловск, Челябинск), ведущими подготовку специалистов для различных отраслей.

В рекомендациях Всесоюзного совещания 1978 года по проблеме «Пути улучшения художественного оформления и ассортимента продукции фарфоро-фаянсовой промышленности» были отмечены специальные участки по выпуску высокохудожественных изделий на ряде российских заводов (Дулевском, Хайтинском, Богдановичском), среди которых был назван Южноуральский, что говорит о широких потенциальных возможностях предприятия [8]. С целью совершен-

ствования функциональных, конструктивно-технологических, потребительских качеств предметных форм на Южноуральском фарфоровом заводе. Художественная лаборатория была реорганизована в Экспериментальный отдел, позднее в Бюро по разработке новых форм и рисунков. Повышение роли местных региональных институций соответствовало общероссийскому курсу развития народных художественных промыслов [9].

Период 1970-х годов в художественном производстве отмечался ориентацией на проведение мероприятий, направленных на улучшение технического переоснащения производства, причем использовались опыт и знания не только отечественных производителей, но и зарубежных. Так, в производстве применялся фотомеханический метод цветоделения по опыту старейшей немецкой фарфоровой промышленности. Модернизация индустриальных предприятий положительным образом сказалась на увеличении производственных показателей, также не могла не отразиться и на художественно-эстетическом уровне изготовления массовой продукции. Четко отработанные на конвейере способы декорирования фарфоровых изделий: нанесения трафаретной печати, штампа, деколи – соответствовали минималистскому художественному стилю эпохи. С другой стороны, единые процессы развития местной промышленности соотносились с направлениями организационных форм художественных промыслов.

Ключевым документом, законодательно закрепляющим роль и значение развития традиционных видов декоративно-прикладного искусства, стало Постановление Совмина РСФСР от 22.10.1975 № 570 «О развитии народных художественных промыслов в РСФСР» [10]. На художественных комбинатах создавались условия по расширению ассортимента изделий и значительному повышению их качества, восстановлению традиционных центров отдельных регионов. Предприятиям предписывалось устанавливать задания по освоению и выпуску новых видов изделий с привлечением к их разработке наиболее квалифицированных мастеров и художников, ежегодно организовывать смотры-конкурсы художественных изделий. Проведение данных мероприятий было нацелено на повышение роли художника и народного мастера на предприятиях и в целом уровня подготовки творческого состава, что, в свою очередь, приводило к организации или закреплению в центрах традиционных промыслов школы художественного мастер-

ства. На комбинатах художественной промышленности, где творческие группы и экспериментальные лаборатории уже функционировали, необходимо было их творчески развивать. В программном государственном документе также уделялось внимание расширению процесса привлечения народных мастеров к изготовлению художественных изделий на дому, помогать в организации доставки материалов и приемку готовых изделий, содействовать развитию традиционных промыслов. Начиная с 1976 года, в проектах планов развития народного хозяйства РСФСР государством предусматривались соответствующие объемы выпуска изделий художественных промыслов, утверждались задания по производству основных видов изделий.

В целом 1970-е годы в области художественной промышленности были отмечены следующими показателями: 1) увеличением объемов выпускаемой продукции; 2) продолжающимся процессом механизации и автоматизации производства; 3) расширением ассортимента с учетом потребительских интересов; 4) соответствием стилиевой направленности выпускаемых изделий общим тенденциям художественного развития с учетом национальных особенностей традиционных для Урала центров художественной промышленности.

В 1980-е годы в области тиражируемых художественных изделий усиливались поиски функциональных, конструктивно-технологических, потребительских качеств новых предметных форм. На Южноуральском фарфоровом заводе продолжались эксперименты с формами и росписями, с этой целью был организован Экспериментальный отдел. Мастера вносили разнообразие в предметное формообразование, в росписи тяготели к более живописной трактовке изобразительных мотивов. Выставочные художественные образцы промышленного производства этого периода отличали интенсивная живописность в росписи и скульптурность пластических объемов фарфоровых изделий (Н. Н. Калилов, А. Л. Панова, Е. А. Щетинкина).

Творческими поисками и экспериментами была отмечена деятельность художественного цеха Каслинского машиностроительного завода, возглавляемого С. П. Манаенковым [11]. Утрата традиционных способов верхнего покрытия художественных изделий привела мастеров к введению новых, но, к сожалению, не оправдавших себя рецептов декорирования поверхности чугунных изделий. По-прежнему сохранялся устойчивый спрос

на эффективную декоративную художественную пластику уральского чугунного литья не только внутри страны, но и за рубежом, о чем свидетельствуют большие поставки продукции, экспортируемые в Америку, Европу, страны Восточного региона.

Комбинаты ковроделия (Канашинский, Карталинский) более чем какие-либо другие производства устойчиво сохраняли организационные формы промыслового производства. Доля ручного труда в этом производстве была наибольшей. Оснащение производства техническими механизмами касалось прежде всего первоначального этапа обработки сырья (подготовки волокна к использованию в ткачестве) и на этапе завершения (например, механизировались способы подстрижки ворса с готовой поверхности коврового изделия). В текстильном производстве наблюдалось четкое разделение труда (подготовка художником карты – технического рисунка ковровой композиции и перевода его в материал коллективом мастериц). В противоположность упрощенному разделенному труду на промышленном комбинате, в деятельности мастериц-надомниц сохранялась схема «целостного труда», которая предполагала самостоятельное выполнение всех процессов работы (иногда за исключением обработки сырья).

Уральские промысловые центры Канашинского и Карталинского ковроделия постепенно к середине XX века сложились в крупные художественные промышленные предприятия, продукцию которых можно было рассматривать в ряду известных российских ковроткацких производств (курского, воронежского, орловского, саратовского – Центральной части России; и тю-

менского, омского – в Сибири). В развитии новых прогрессивных форм промышленных предприятий большую роль сыграл московский Научно-исследовательский институт художественной промышленности, активно проводивший мероприятия по возрождению художественных традиций в различных регионах России, в том числе Урала [12]. Художники института, учитывая специфику местного народного искусства, исторический опыт обработки материала, разрабатывали и предлагали региональным художественным центрам образцы рисунков для массового производства.

### Заключение

Закрепление общественных связей и отношений (потребитель – производитель) в сфере экономического и художественного производств потребовало институциональной организации, способной координировать, упорядочивать, развивать и направлять деятельность ведущих художественных центров. Социальные институты в области экономики и культуры непосредственно участвовали и продолжают участвовать в формировании национальной, территориальной идентичности, содействуют закреплению имиджа предприятия, продвижению отраслевой продукции на внутреннем и внешнем рынках, способствуют совершенствованию научно-технических знаний, формированию массового сознания и развитию эстетического вкуса потребителя. Челябинское отделение Союза дизайнеров России (1991 год), созданное уже в условиях постсоветского пространства, ориентировано на целевое развитие в регионе деятельности проектной художественной культуры.

### Литература

1. Постановление СНК СССР от 04.02.1940 № 186 «Об образовании Художественного фонда Союза ССР» // Законодательство СССР. Библиотека нормативно-правовых актов СССР [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.libussr.ru/infdoc3.htm>
2. Постановление Совмина СССР от 28.10.1954 № 2282 «О мероприятиях по обеспечению долговечности произведений советского изобразительного искусства» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.libussr.ru/infdoc3.htm>
3. Постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 20.07.1960 № 784 «О промысловой кооперации» // Законодательство СССР. Библиотека нормативно-правовых актов СССР [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.libussr.ru/infdoc3.htm>
4. Постановление Совмина РСФСР от 20.11.1962 № 1534 «О мерах по дальнейшему улучшению материальных условий для развития изобразительного искусства в РСФСР» // Законодательство СССР. Библиотека нормативно-правовых актов СССР [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.libussr.ru/infdoc3.htm>

5. Постановление Совета Министров СССР от 21 июня 1962 г. № 635 «О проведении художественных лотерей» // Законодательство СССР. Библиотека нормативно-правовых актов СССР [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.libussr.ru/infdoc3.htm>
6. Постановление Совмина СССР от 11.01.1965 № 16 «Об улучшении работы по стандартизации в стране» // Законодательство СССР. Библиотека нормативно-правовых актов СССР [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.libussr.ru/infdoc3.htm>
7. Областной государственный архив Челябинской области (ОГАЧО) Ф. 1611. Оп. 1. Д. 703.
8. Областной государственный архив Челябинской области (ОГАЧО). Ф. 556. Оп. 1 Д. 503. Л. 18.
9. Постановление Совмина СССР от 30.09.1966 № 794 «О мероприятиях по дальнейшему развитию местной промышленности и художественных промыслов» // Законодательство СССР. Библиотека нормативно-правовых актов СССР [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.libussr.ru/infdoc3.htm>
10. Постановление Совмина РСФСР от 22.10.1975 № 570 «О развитии народных художественных промыслов в РСФСР» // Законодательство СССР. Библиотека нормативно-правовых актов СССР [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.libussr.ru/infdoc3.htm>
11. Shabalina N. Modern Art of Traditional Ural Crafts // The Artistic Traditions of Non-European Cultures, vol. 2 / Edited by Bogna Lakomska. Polish Institute of World Art Studies & Tako Publishing House, Warsaw – Torun, 2012. – P. 113–120.
12. Шабалина Н. М. Институционализация как залог перспективного развития традиционных и новаторских форм художественной промышленности // Дизайн. Искусство. Промышленность: Международный сборник научных трудов. Выпуск I / отв. ред. канд. ист. наук Н. М. Шабалина. – Челябинск, 2012. – С.10–15.

## References

1. Postanovlenie SNK SSSR ot 04.02.1940 № 186 «Ob obrazovanii Hudozhestvennogo fonda Sojuza SSR». [Decree SNK on 04.02.1940 № 186 «On Education of the Art Fund of the USSR»]. / Zakonodatel'stvo SSSR. Biblioteka normativno-pravovyh aktov SSSR. [Electronic resource]. - <http://www.libussr.ru/infdoc3.htm>
2. Postanovlenie Sovmina SSSR ot 28.10.1954 № 2282 «O meroprijatijah po obespecheniju dolgovechnosti proizvedenij sovetskogo izobrazitel'nogo iskusstva». [Resolution of the Council of Ministers of the USSR of 28.10.1954 № 2282 «On measures to ensure the durability of the works of Soviet art.»]. / Zakonodatel'stvo SSSR. Biblioteka normativno-pravovyh aktov SSSR. [Electronic resource]. - <http://www.libussr.ru/infdoc3.htm>
3. Postanovlenie CK KPSS, Sovmina SSSR ot 20.07.1960 № 784 «O promyslovoj kooperacii». [Resolution of the CPSU Central Committee, the Council of Ministers of the USSR from 20.07.1960 № 784 «On trade cooperation»]. / Zakonodatel'stvo SSSR. Biblioteka normativno-pravovyh aktov SSSR. [Electronic resource]. - <http://www.libussr.ru/infdoc3.htm>
4. Postanovlenie Sovmina RSFSR ot 20.11.1962 № 1534 «O merah po dal'nejshemu uluchsheniju material'nyh uslovij dlja razvitija izobrazitel'nogo iskusstva v RSFSR». [Resolution of the Council of Ministers of the RSFSR of 20.11.1962 № 1534 «On measures to further improve the material conditions for the development of fine arts in the Russian Federation»]. / Zakonodatel'stvo SSSR. Biblioteka normativno-pravovyh aktov SSSR. [Electronic resource].- <http://www.libussr.ru/infdoc3.htm>
5. Postanovlenie Soveta Ministrov SSSR ot 21 ijunja 1962 g. № 635 «O provedenii hudozhestvennyh loterej». [Resolution of the Council of Ministers dated 21 June 1962 № 635 «On conducting lotteries art»]. /Zakonodatel'stvo SSSR. Biblioteka normativno-pravovyh aktov SSSR. [Electronic resource].- <http://www.libussr.ru/infdoc3.htm>

6. Postanovlenie Sovmina SSSR ot 11.01.1965 № 16 «Ob uluchshenii raboty po standartizacii v strane». [Resolution of the Council of Ministers of the USSR from 11.01.1965 № 16 «On the improvement of the standardization work in the country»]. /Zakonodatel'stvo SSSR. Biblioteka normativno-pravovyh aktov SSSR. [Electronic resource]. - <http://www.libussr.ru/infdoc3.htm>
7. Oblastnoj gosudarstvennyj arhiv Cheljabinskoj oblasti (OGACHO). [Regional State Archive of Chelyabinsk Region]. F. 1611. Op. 1. D. 703.
8. Oblastnoj gosudarstvennyj arhiv Cheljabinskoj oblasti (OGACHO). [Regional State Archive of Chelyabinsk Region]. F. 556. Op. 1. D. 503. L. 18.
9. Postanovlenie Sovmina SSSR ot 30.09.1966 № 794 «O meroprijatijah po dal'nejshemu razvitiyu mestnoj promyshlennosti i hudozhestvennyh promyslov». [Resolution of the Council of Ministers of the USSR from 30.09.1966 № 794 «On measures for further development of local industry and crafts»] /Zakonodatel'stvo SSSR. Biblioteka normativno-pravovyh aktov SSSR. [Electronic resource]. - <http://www.libussr.ru/infdoc3.htm>
10. Postanovlenie Sovmina RSFSR ot 22.10.1975 № 570 «O razvitii narodnyh hudozhestvennyh promyslov v RSFSR». [Resolution of the Council of Ministers of the RSFSR of 22.10.1975 № 570 «On the development of folk art in the RSFSR»] /Zakonodatel'stvo SSSR. Biblioteka normativno-pravovyh aktov SSSR. [Electronic resource]. - <http://www.libussr.ru/infdoc3.htm>
11. Shabalina, N. Modern Art of Traditional Ural Crafts // The Artistic Traditions of Non-European Cultures, vol. 2 / Edited by Bogna Lakomska. Polish Institute of World Art Studies & Tako Publishing House, Warsaw – Torun, 2012. – P. 113–120.
12. Shabalina, N. M. Institucionalizacija kak zalog perspektivnogo razvitija tradicionnyh i novatorskih form hudozhestvennoj promyshlennosti. [Institutionalization as a Pledge of Future Development of Traditional and Innovative Forms of Art Industry] // Dizajn. Iskusstvo. Promyshlennost'. Mezhdunarodnyj sbornik nauchnyh trudov. Vypusk I, otvetstvennyj redaktor k.ist.n. N.M. Shabalina [Design. Art. Industry. The International collection of scientific papers. Issue I. Executive Editor Ph.D. N. M. Shabalina], Chelyabinsk, 2012. – P. 10–15.

**Шабалина Н. М.,**

кандидат исторических наук, доцент, Южно-Уральский государственный университет, Челябинск. E-mail: [nat.shabalina@mail.ru](mailto:nat.shabalina@mail.ru)

**Shabalina N. M.**

Ph.D. (in history), docent, South Ural State University, Chelyabinsk. E-mail: [nat.shabalina@mail.ru](mailto:nat.shabalina@mail.ru)

*Поступила в редакцию 20.12.2015*