

Большаков В. В., Иванов В. И., Жаринова Е. А.

О РЕЗУЛЬТАТАХ ЛЕТНЕЙ ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕДИЦИИ ПО МАЛЫМ ГОРОДАМ ЮЖНОГО УРАЛА

В статье дается краткий обзор летней градостроительной экспедиции по малым городам Южного Урала, состоявшейся в 2013 году. Сделаны предварительные результаты относительно архитектурного облика, планировочной структуры и системы культурно-бытового обслуживания; описаны объекты историко-культурного наследия. Обозначено влияние общей социально-экономической ситуации в городе на состояние городской среды.

Ключевые слова: малые города, Южный Урал, горнозаводской регион, планировочная структура, архитектурный облик, памятники архитектуры, ландшафт, Кыштым, Касли, Верхний Уфалей, Сатка, Нязепетровск, Куса.

Bolshakov V. V., Ivanov V. I., Zharinova E. A.

ABOUT THE RESULTS OF THE SUMMER URBAN PLANING EXPEDITION TO THE SMALL TOWNS OF THE SOUTH URALS

The article provides a short overview of the summer urban planning expedition to the small towns of the South Urals, which took place in 2013. Preliminary results about architectural appearance, planning structure, cultural and service system are made; the objects of the historical and cultural heritage are described. The impact of the socio-economic situation in the town on the urban environment is indicated.

Keywords: small towns, South Ural, metallurgical region, planning structure, architectural appearance, architectural monuments, landscape, Kishtim, Kasli, Verhniy Ufaley, Satka, Nyazepetrovsk, Kusa.

Градостроительная экспедиция по малым городам Южного Урала проводилась в июне 2013 года с целью натурального обследования современного состояния данных населенных мест, обновления и обобщения информации о них, составления представлений о городской среде и облике. Состав экспедиции состоял из преподавателей и студентов секции Градостроительства и ландшафтной архитектуры Архитектурного факультета ЮУрГУ. Маршрут экспедиции пролегал через следующие города, численность населения которых не превышает 50 тыс. человек – Кыштым, Касли, Верхний Уфалей, Нязепетровск, Куса, Сатка, Бакал, таким образом охватывалась восточная часть горнозаводского региона Челябинской области.

В процессе обучения методам градостроительного анализа студентам предлагается изучить малые города и группы населенных

мест Южного Урала, основываясь на данных топографии, картографических данных разного рода, данных из информационных систем. Однако для полноты анализа возникает необходимость исследования городского пространства непосредственно на месте. Такое обследование дает ряд неабстрактных данных об архитектурно-планировочной структуре населенного места, его образе, характере, силе и прочности внутренних градостроительных взаимосвязей.

На момент начала экспедиции группа обладала обобщенными историческими сведениями о формировании населенных мест, об их градостроительной эволюции, причинах возникновения и развития. К тому же, имея представления об исследовании малых городов России и выводах по ним, сформировалось определенное мнение об их общем социально-экономическом состоянии. Таким

образом, было необходимо, во-первых, подтвердить или опровергнуть мнения о положении стагнации малых городов, получить представления об архитектурном облике, особенностях планировочной структуры, системе культурно-бытового обслуживания, состоянии улично-дорожной сети, природном ландшафте, объектах, представляющих историческую и культурную ценность, выявить характерные проблемы, сделать обобщающий вывод.

Активное заселение данной территории и основание новых населенных мест началось со второй половины XVIII века в связи с волной строительства чугуноплавильных и железоделательных заводов. Для городов, которые посетила экспедиция, промышленный фактор явился градообразующим, поэтому для них в равной степени одинаков определенный набор архитектурных объектов и характер планировочной структуры. Их исторические ядра занимают территории заводов, действующие и по сей день (с поправкой на естественные изменения), рядом с которыми неизменно расположена плотина. Здесь же располагаются заводууправление, дом управляющего, памятники промышленной архитектуры XVIII–XIX веков. В большинстве городов сохранились культовые здания, имеющие историческую и культурную ценность.

Еще одной общей чертой рассматриваемых городов является застройка периода индустриализации страны (30–50-е годы XX века) с периметральными кварталами малоэтажных многоквартирных домов, небольшими ансамблями площадей и типо-

выми объектами социально-культурного назначения. Большую часть территории представленных населенных пунктов занимает малоэтажная индивидуальная застройка с приусадебными участками. Также на общую архитектурно-планировочную структуру данных городов повлиял природный ландшафт – сложный и живописный характер рельефа.

Далее будет кратко рассмотрен каждый из населенных пунктов с выявлением особенностей, зависимостей и закономерностей их архитектурно-планировочной структуры.

Кыштым. Архитектурный облик города представлен разнородной застройкой, не только в типологическом смысле, но и с точки зрения смещения исторических эпох. Причем, данный факт нельзя трактовать как негативный, скорее это придает живость и динамизм, оживляет городскую среду. Однако отсутствие в данном случае системы ансамблей, сознательного и продуманного акцентирования на несомненных архитектурных достоинствах города (церковь Рождества Христова, главный дом усадьбы Демидовых, церковь Сошествия Святого Духа и др.), снижает общую ценность архитектурного облика. Такой же вывод можно сделать и относительно природного и преобразованного человеком в результате хозяйственной деятельности ландшафтов. Город обладает потенциалом развития территории (чему может способствовать наличие железнодорожной связи с Челябинском и Екатеринбургом). Крайние части имеют деревенский уклад жизни с низким качеством застройки и транспортной инфраструктуры (рис. 1–4).



Рис. 1. Главный дом усадьбы Демидовых

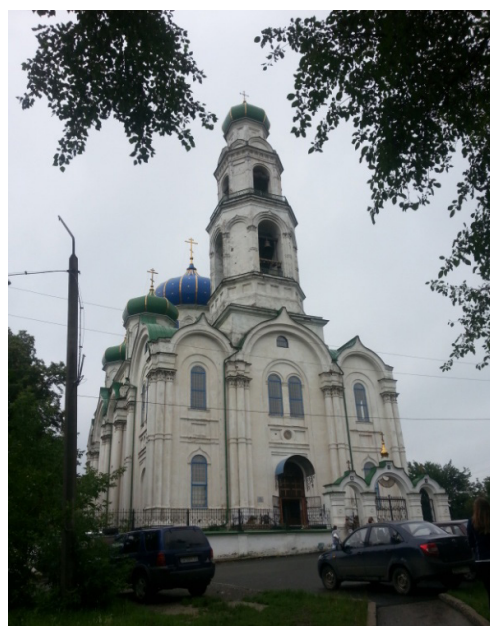


Рис. 2. Церковь Рождества Христова

Верхний Уфалей. Город не обладает выразительным архитектурным обликом, особой планировочной структурой, отсутствуют объекты, представляющие культурную ценность. Центральная часть сформирована строчной застройкой многоквартирных домов. Однако факт жизнеспособности населенного пункта обусловлен наличием значи-

мых промышленных предприятий, что может послужить основанием для градостроительного развития с формированием комфортной среды. И еще одним толчком может стать развитие туристического комплекса в пригородной зоне – озера Иткуль и Аракуль, популярное место альпинистов – скальная гряда Шихан (рис. 9–10).



Рис. 9–10. Виды на город и промышленные объекты со стороны Верхнеуфалейского пруда

Нязепетровск. Имеет статус моногорода, поэтому большинство трудоспособного населения работает на Нязепетровском заводе башенных кранов. Вся социальная инфраструктура подчинена экономическому состоянию производственного предприятия. Планировочная структура подчинена живописному ландшафту. Застройка более чем на 90% представляет собой индивидуальные жилые дома с приусадебными участками. Система городских ансамблей

отсутствует, однако местом притяжения является благоустроенный городской парк, к которому обращены несколько социально значимых архитектурных объектов – церковь Петра и Павла и Дом культуры. Современное положение населенного пункта в системе расселения региона оставляет немного точек для развития, а также неспособность решения сложившейся ситуации однозначными градостроительными методами (рис. 11–12).



Рис. 11. Вид на город со стороны пруда

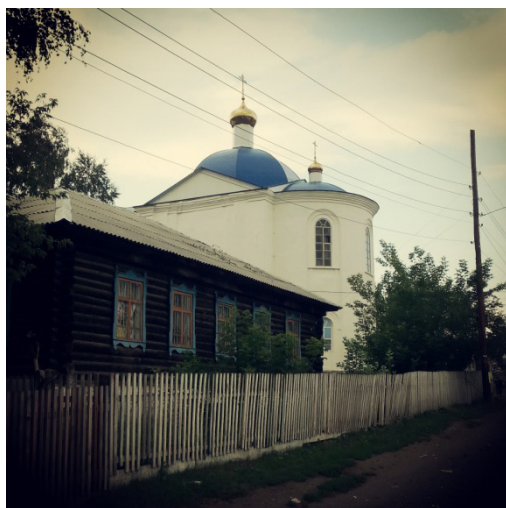


Рис. 12. Церковь Петра и Павла



Рис. 17. Церковь Николая Чудотворца



Рис. 18. Дворец культуры «Магнетит»

Сложившаяся архитектурно-градостроительная ситуация, вкуче с развитием культурной сферы города разного качества (от копий скульптур О. Родена, проведения художественных выставок и архитектурных

конкурсов до псевдоисторических, эклектичных, китчевых ансамблей) создает уникальный узнаваемый образ, который позитивно отражается на среде и создает хорошую перспективу городу.



Рис. 19. Гостиница «Старый город»

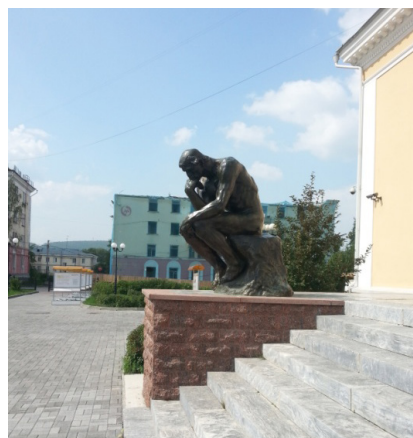


Рис. 20. Копия скульптуры О.Родена «Мыслитель»

Бакал. Планировочная структура города подчинена факторам, имеющим утилитарное значение, – положение промышленных объектов (в частности железные рудники), транспортная инфраструктура (железная дорога). Такая ситуация оправданна, так как жизнь города всецело связана с процессом добычи руды. На большей территории архитектур-

ный облик невыразителен, однако в городе есть ансамбль, созданный во второй половине XX века. Несмотря на то что объекты являются типовыми, применив ряд нестандартных архитектурных решений, площадь вписывается в планировочную структуру и окружающий ландшафт, тем самым формируя очаровательную городскую среду.



Рис. 21. Юбилейная площадь. Дворец культуры горняков

Заключение

В данной статье был проведен предварительный обзор результатов летней градостроительной экспедиции. Основным выводом на этом этапе подтверждает зависимость облика города, динамического роста и развития планировочной структуры, социальной и культурной инфраструктур от общей экономической ситуации населенного пункта, многопрофильности и разнообразия предприятий. Однако такая ситуация является по-прежнему инерционной и для качествен-

ного и устойчивого развития необходим взвешенный и продуманный многоступенчатый стратегический план, учитывающий потенциал и достоинства рассматриваемых территорий.

На следующем этапе будет формироваться экспедиция по изучению западной части горнозаводского региона, по завершении которого будут систематизированы и опубликованы результаты относительно градостроительной ситуации в малых городах Челябинской области.

Большаков В. В.

аспирант, преподаватель, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск.
E-mail: basil.bolsh@gmail.com

Иванов В. И.

канд. архитектуры, доцент, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск.
E-mail: ivanovvi@susu.ac.ru

Жаринова Е. А.

старший преподаватель, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск.
E-mail: zhenya-arx@mail.ru

Bolshakov V. V.

graduate student, teacher, South Ural State University, Chelyabisk. E-mail: basil.bolsh@gmail.com

Ivanov V. I.

Ph.D. in Architecture, docent, South Ural State University, Chelyabisk. E-mail: ivanovvi@susu.ac.ru

Zharinova E. A.

senior teacher, South Ural State University, Chelyabisk. E-mail: zhenya-arx@mail.ru

Поступило в редакцию 04.04.2014